



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Update „Freiheitsentzug“

Oktober – Dezember 2017

International

UNO

MRA-Entscheid [Andrei Androsov v. Kazachstan](#) vom 7. November 2017 (Nr. 2403/2014; Publikation 21.12.2017)

Gewaltanwendung in Untersuchungshaft – Keine Verletzung der Paktgarantien aufgrund fehlender Beweise

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: MRA; Kasachstan; UN-Pakt II 2; UN-Pakt II 7; UN-Pakt II 9; UN-Pakt II 14; Polizeigewalt; U-Haft; Suchtmittel; Untersuchungspflicht; Verfahrensgarantien

EGMR

Urteil der Grossen Kammer [Merabishvili v. Georgia](#) vom 28. November 2017 (Nr. 72508/13)

Ursprünglich rechtmässige Untersuchungshaft des ehemaligen Premierministers von Georgien wird zu einem späteren Zeitpunkt unrechtmässig, da sie als Druckmittel missbraucht wird

- „The case concerned [...] the arrest and pre-trial detention of a former Prime Minister of Georgia, Ivane Merabishvili, and his complaint that there had been ulterior purposes behind these measures. Mr Merabishvili namely alleged that the arrest and the pre-trial detention had aimed to remove him from the political scene, and that the Chief Public Prosecutor – by having him covertly removed from his cell late at night several months after his arrest to question him – had attempted to use his detention as leverage to pressure him to provide information about the foreign bank accounts of the former President of Georgia Mikheil Saakashvili and about the death in 2005 of the former Prime Minister of Georgia Zurab Zhvania.“
- „The Court came to the conclusion that it had not been established that Mr Merabishvili’s pre-trial detention had principally been meant to remove him from Georgia’s political scene. However, the Court found his allegations concerning his covert removal from his prison cell and his late-night questioning during his pre-trial detention sufficiently convincing and therefore proven.“
- „The Court considered that the restriction of Mr Merabishvili’s right to liberty had amounted to a continuous situation. It came to the conclusion – bearing in mind all the circumstances – that the predominant purpose of that restriction had changed over time. While in the beginning that purpose had been the investigation of offences based on a reasonable suspicion, later on the predominant purpose became to obtain information about Mr Zhvania’s death and Mr Saakashvili’s bank accounts. It was thus chiefly meant for an ulterior purpose not prescribed by the Convention.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Georgien; EMRK 3; EMRK 5; U-Haft; Willkür



Urteil [Alexandru Enache v. Romania](#) vom 3. Oktober 2017 (Nr. 16986/12)

Unrechtmässige Haftbedingungen sowie Ungleichbehandlung aufgrund des Geschlechts

- „The case concerned, on the one hand, a prisoner’s complaint about his conditions of detention and, on the other, his complaint about discrimination on grounds of sex stemming from the fact that under Romanian legislation, only convicted mothers of children under the age of one can obtain a stay of execution of their prison sentences until their child’s first birthday.”
- „The Court considered that Mr Enache’s conditions of detention had subjected him to an ordeal of an intensity exceeding the unavoidable level of suffering inherent in detention.”
- „The Court found in particular that the impugned exclusion did not amount to a difference in treatment and that there was a reasonable relation of proportionality between the means used and the legitimate aim pursued (the best interests of the child and the special bonds between a mother and her child during the first year of the latter’s life). It noted, in particular, that granting female prisoners the benefit of a stay of execution of sentence was not automatic, and that the Romanian criminal law in force at the relevant time provided all prisoners, regardless of sex, with other channels for requesting a stay of execution of sentence. It also observed that the aim of the legal provisions in question had been to cater for particular personal situations, especially concerning the unique bond between mother and child during pregnancy and the first year of the baby’s life. The Court took the view that that aim could be considered legitimate within the meaning of Article 14 of the Convention, and that the Romanian Government’s submissions were not manifestly ill-founded or unreasonable. The Court therefore considered that in the particular sphere to which the present case related, those considerations might form an adequate basis to justify the difference in treatment afforded to Mr Enache. Motherhood presented specific characteristics which should be taken into account, among other things, by means of protective measures.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Rumänien; EMRK 3; EMRK 8; EMRK 14; Privat- und Familienleben; Kinder; Gleichbehandlungsgebot; Diskriminierung

Urteil [Ābele v. Latvia](#) vom 5. Oktober 2017 (Nr. 60429/12 und 72760/12)

Haftbedingungen eines taubstummen Inhaftierten als unmenschliche und erniedrigende Behandlung qualifiziert

- „The case concerned the complaint by a deaf and mute prisoner who alleged that he had been held in overcrowded cells and that the authorities had failed to cater for his disability. That had led to his being isolated.“
- „The Court found in particular that Mr Ābele had lacked the necessary amount of personal space in the cells where he had been held and had suffered anguish and feelings of inferiority due to his inability to communicate that had attained the threshold of inhuman and degrading treatment.“

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Lettland; EMRK 3; Gesundheit in Haft; Überbelegung



Urteil [Cirino and Renne v. Italy](#) vom 26. Oktober 2017 (Nr. 2539/13 und 4705/13)

Für Folter von Inhaftierten verantwortliches Gefängnispersonal bleibt aufgrund eines fehlenden Foltertatbestandes im nationalen Recht unbestraft

- „The case [...] concerned the complaint by two detainees that in December 2004 they were ill-treated by prison officers of the Asti Correctional Facility, and that those responsible were not appropriately punished.”
- „The Court held that the ill-treatment inflicted on the applicants – which had been deliberate and carried out in a premeditated and organised manner while they were in the custody of prison officers – had amounted to torture.”
- „In the Court’s view, the domestic courts had made a genuine effort to establish the facts and to identify the individuals responsible for the treatment inflicted on the applicants. However, those courts had concluded that, under Italian law in force at the time, there was no legal provision allowing them to classify the treatment in question as torture. They had had to turn to other provisions of the Criminal Code, which were subject to statutory limitation periods. As a result of this lacuna in the legal system, the domestic courts had been ill-equipped to ensure that treatment contrary to Article 3 perpetrated by State officials did not go unpunished.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Italien; EMRK 3; Rechtsschutz; Gesetzesänderung; Strafvollzugspersonal

Urteil [Blair et autres c. Italie](#) vom 26. Oktober 2017 (Nr. 1442/14, 21319/14 und 21911/14) sowie Urteil [Azzolina et autres c. Italie](#) vom 26. Oktober 2017 (Nr. 28923/09 und 67599/10)

Ungenügende Untersuchung der Vorfälle von Polizeigewalt gegen Demonstrierende im Rahmen des G8-Gipfels in Genua (2001)

- „The cases concerned incidents following the G8 Summit in Genoa in 2001, when demonstrators were subjected to violence by law-enforcement officers while in detention. The applicants alleged that they had been subjected to torture and complained that the investigation by the domestic courts had been ineffective, in particular because the statute of limitations had been applied to virtually all the acts committed and because a number of those convicted had been granted a remission of their sentence.”
- „The Court held, in particular, that the ill-treatment suffered by the applicants was beyond doubt, having been established in a detailed and thorough manner by the domestic courts. The applicants, who had been in a particularly vulnerable situation owing to their detention, had been subjected to physical, verbal and psychological abuse which in the Court’s view amounted to torture. Owing to the lack of an offence of torture in Italian law at the time of the events, virtually all the acts of violence had been statute-barred when the cases came to trial. Because of the application of the statute of limitations and the remissions of sentence granted to several of those convicted, none of the persons found to be responsible had received appropriate punishment. The Court therefore held that the applicants had not had the benefit of an effective official investigation.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR Azzolina et autres c. Italie \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Italien; EMRK 3; Polizeigewalt; Polizeigewahrsam; Rechtsschutz; Untersuchungspflicht; Verfahrensgarantien



Urteil [Valentin Baștovoi v. the Republic of Moldova](#) vom 28. November 2017 (Nr. 40614/14)

Unmenschliche und erniedrigende Haftbedingungen

- „The case concerned the conditions of Mr Baștovoi’s detention in Chișinău Prison no. 13 and the lack of an effective remedy in domestic law in respect of inhuman or degrading conditions of detention.”
- „He alleges that he was detained in a cold, overcrowded cell with no natural light or ventilation, where the prisoners had to take it in turns to sleep because there were not enough beds, and where the toilets were not separated from the rest of the cell. He also maintains that the food served was insufficient and unfit for consumption and that he was allowed only one shower a week and one hour’s daily exercise. Lastly, he complains that he was not given medical treatment for various diseases he contracted while in detention.”
- „The Court found in particular that Mr Baștovoi had been detained in conditions breaching Article 3 of the Convention, and that there was no remedy in domestic law by which such conditions could be eliminated.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Moldawien; EMRK 3; EMRK 13; sanitäre Einrichtung; Überbelegung; Zelleninfrastruktur; Rechtsschutz; Verfahrensgarantien; Gesundheit in Haft

Urteil [N. c. Roumanie](#) vom 28. November 2017 (Nr. 59152/08)

Psychisch kranke Person seit 2007 ohne rechtliche Grundlage inhaftiert – Verletzung von Art. 5 EMRK

- „The case concerned the detention of a person suffering from psychiatric disorders.”
- „The Court found in particular that, at least from 11 September 2007 (the date of the first review of the lawfulness of the detention), there had been no legal basis or justification for N.’s detention, since the national courts had not established that he posed a danger, as required by domestic law.”
- „The Court also held that N.’s continued detention after 29 August 2016, when the County Court had given a judgment stressing the need to end his stay in a psychiatric hospital, had been arbitrary, since N. had in fact remained in the hospital pending the adoption of measures that were appropriate to his needs. In the meantime, on 21 February 2007, the County Court had ordered his release in conditions meeting his needs, but efforts to that end had thus far been to no avail. This state of affairs was a reflection of current realities in Romania.”
- „In addition, the Court found that the proceedings for the judicial review of N.’s continued detention after 11 September 2007 had not afforded sufficient safeguards. Firstly, the intervals at which the courts had assessed the need to continue the detention had not satisfied the requirement of speediness. Secondly, N. had not had effective legal assistance during the proceedings for the review of his detention; he had been represented by different lawyers in each set of proceedings and had not had the opportunity to speak to them before the hearings.”
- „Under Article 46 (binding force and execution of judgments), the Court held, firstly, that the authorities should implement without delay the County Court’s judgment of 21 February 2017 ordering N.’s release in conditions meeting his needs; and secondly, that the deficiencies identified in his case were likely to give rise to other well-founded applications. It therefore recommended that the Romanian State envisage general measures to ensure that (1) the detention of individuals in psychiatric hospitals was lawful, justified and not arbitrary; and (2) any individuals detained in such institutions were entitled to take proceedings affording adequate safeguards with a view to securing a speedy court decision on the lawfulness of their detention.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Rumänien; EMRK 5; EMRK 46; Rechtsschutz; Beschleunigungsgebot; Gesundheit in Haft; psychisch Kranke; FU



Urteil [Dorneanu c. Roumanie](#) vom 28. November 2017 (Nr. 55089/13)

Humanitäre Überlegungen müssen bei der Inhaftierung einer Person mit Krebs im Endstadium angemessen berücksichtigt werden

- „The case concerned the living conditions and care provided to a prisoner, Mr Dorneanu, who was suffering from terminal metastatic prostate cancer. He died after eight months in detention.”
- „The Court found in particular that the authorities had not taken into account the realities of Mr Dorneanu’s personal situation, and had not examined whether in practice he was fit to remain in detention. Accordingly, the decisions by the national authorities showed that the procedures applied had prioritised formalities over humanitarian considerations, thus preventing the dying Mr Dorneanu from spending his final days in dignity.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Rumänien; EMRK 3, Gesundheit in Haft

Thematische Informationsblätter zur Rechtsprechung des EGMR (Oktober – Dezember 2017)

Der EGMR aktualisierte vier Factsheets zum Themenbereich Haft

- Factsheet „[Migrants in detention](#)” (Oktober 2017)
- Factsheet „[Detention conditions and treatment of prisoners](#)” (November 2017)
- Factsheet „[Prisoners’ health-related rights](#)” (November 2017)
- Factsheet „[Extradition and life imprisonment](#)” (Dezember 2017)

Zusätzliche Links: [Übersicht EGMR Factsheets \(en\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(fr\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(de; nicht alle verfügbar\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Factsheet; Gesundheit in Haft; psychisch Kranke; psychiatrische Einrichtung; Auslieferung; lebenslanger Freiheitsentzug; ausländerrechtliche Administrativhaft; Vollzugsgrundsätze

CPT

Aktuelle Länderberichte

- Bericht [UK Sovereign Base Areas on Cyprus](#) vom 5. Dezember 2017
- Länderbericht [Spanien](#) vom 16. November 2017
- Länderbericht [Türkei](#) vom 17. Oktober 2017
- Länderbericht [Mazedonien](#) vom 12. Oktober 2017

Ministerkomitee des Europarates



National

Bundesgericht: Urteile

BGer [6B 1293/2016](#) vom 23. Oktober 2017

Rechtmässigkeit der Unterbringung in einer Strafvollzugsanstalt eines Drogensüchtigen, der sich weigerte in eine geeignete, ausserkantonale Institution zu wechseln

- „Il n'est [...] pas contraire au droit fédéral de garder un détenu dans un établissement pénitentiaire sans traitement en attente d'une place dans un établissement approprié lorsqu'il s'agit d'une situation d'urgence (ATF 142 IV 105 consid. 5.8.1 p. 115; arrêt 6A.20/2006 du 12 mai 2006 consid. 4.5; arrêt 6B_855/2016 du 26 juillet 2017 consid. 2.2.2).“ (E. 4.1)
- „En l'espèce, le recourant a refusé d'intégrer toute institution se trouvant hors du canton de Genève et, plus particulièrement, le Foyer E. Dans ces circonstances, il est mal venu de se plaindre de son maintien à K. Pour le surplus, son séjour à K. ne réalise pas les conditions d'un traitement inhumain et dégradant. En effet, sa détention ne lui a pas fait courir de risque pour la santé. Au contraire, elle lui a permis d'effectuer la première phase de son traitement et de devenir abstinent.“ (E. 4.2)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Genf; EMRK 3; StGB 60; stationäre Massnahme; geeignete Einrichtung*

BGer [6B 154/2017](#) vom 25. Oktober 2017

Gesundheitliche Beeinträchtigungen stellen keine Verletzung von Art. 3 EMRK 3 dar, wenn eine angemessene gesundheitliche Betreuung gewährleistet wurde

- „En général, la dégradation de la santé du détenu ne joue pas en soi un rôle déterminant quant au respect de l'article 3 de la Convention. Il convient d'examiner à chaque fois si la détérioration de l'état de santé de l'intéressé était imputable à des lacunes dans les soins médicaux dispensés (arrêt CourEDH Taddei c. France du 21 décembre 2010 [requête no 36435/07] § 51; Kotsaftis c. Grèce du 12 juin 2008 [requête no 39780/06] § 53).“ (E. 3.1)
- „Si les risques généraux d'aggravation des pathologies psychiatriques en milieu carcéral ont été évoqués par plusieurs médecins, ceux-ci n'ont en effet pas constaté que l'intéressé aurait effectivement vu son état se péjorer en raison de sa détention à C. (cf. consid. 2.4.7 supra). On ne saurait ainsi considérer que le recourant aurait manqué de soins médicaux relatifs à son affection mentale durant sa détention, d'une manière qui aurait été incompatible avec le respect de sa dignité.“ (E. 3.2)
- „Il ne ressort en revanche nullement de l'arrêt attaqué que les maux dont a souffert l'intéressé auraient été causés par sa détention en milieu carcéral ni qu'ils auraient été imputables à des lacunes dans les soins médicaux prodigués. [...] Or, il apparaît effectivement que certaines affections présentées par le recourant ont été causées par son refus de soins ou par ses grèves de la faim. Celui-ci a néanmoins été soigné contre sa volonté lorsque son état de santé le nécessitait. Pour le reste, il n'apparaît pas que les médecins et infirmiers n'auraient pas surveillé et soigné le recourant à satisfaction durant sa détention, ni que le personnel carcéral [...] n'aurait pas déployé les efforts nécessaires à la préservation de sa santé et de son bien-être.“ (E. 3.3)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Genf; EMRK 3; Gesundheit in Haft; Hungerstreik*



BGer [6B 1244/2016](#) vom 31. Oktober 2017

Weder eine persönlich verfügbare Fläche von weniger als 4 m² während 60 nicht aufeinanderfolgender Tage noch die Platzierung der Matratze auf dem Boden während 20 Tagen verstösst gegen Art. 3 EMRK

- „En l'espèce, le recourant a été détenu pendant 60 jours, non consécutifs, dans une cellule individuelle occupée par trois détenus, offrant un espace individuel de 3,39 m². [...] Si les conditions de détention subies par le recourant étaient difficiles, elles ont toutefois duré deux mois non consécutifs, à savoir un tiers en deçà du seuil indicatif de trois mois évoqué par la jurisprudence. Dans ces circonstances, l'on ne saurait retenir une violation de l'art. 3 CEDH, quand bien même le recourant était alors en exécution de peine. Il est relevé à cet égard que la jurisprudence européenne ne fait apparaître aucune distinction entre les détenus condamnés et ceux qui sont dans l'attente de leur procès pour ce qui est de l'application de la norme minimale de 3 m² de surface au sol par détenu en cellule collective [...]“ (E. 2.5)
- „En tout état, à supposer que, comme il l'allègue, le recourant a dormi pendant 5, puis 15 nuits (20 nuits en tournus sur les périodes de 13 et 47 jours) sur un matelas posé au sol, cela n'atteint pas un seuil de gravité suffisant pour constituer un traitement inhumain et dégradant au sens de l'art. 3 CEDH, étant établi que la literie était changée régulièrement (cf. ATF 140 I 125 consid. 3.6.4 p. 141; arrêt 1B_404/2013 du 26 février 2014 consid. 2.6.3). Le cas d'espèce se distingue largement d'affaires impliquant des conditions de literie jugées, parmi d'autres conditions défavorables, contraires à l'art. 3 CEDH [...]“ (E. 2.6)

Zusätzliche Links: [BGE 140 I 125](#) (= BGer 1B_369/2013; Update 1.Q.2014)

Schlagwörter: Bundesgericht; Genf; Champ-Dollon; EMRK 3; Überbelegung; Zelleninfrastruktur

BGer [1B 325/2017](#) vom 14. November 2017

Unzureichende persönlich verfügbare Fläche und weitere rechtswidrige Umstände

- „Selon la jurisprudence susmentionnée, il n'y a pas lieu de retrancher précisément la surface du mobilier lors du calcul de l'espace individuel à disposition du détenu. En effet, la jurisprudence a retenu que l'occupation d'une cellule avec une surface individuelle inférieure à 3,83 m² – *restreinte encore par le mobilier* – pouvait constituer une violation de l'art. 3 CEDH si elle s'étendait sur une longue période et si elle s'accompagnait d'autres mauvaises conditions de détention. Elle s'est en cela référée à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, qui quoi qu'en dise le recourant utilise la formule qui divise le nombre de m² de la cellule par le nombre de détenus logés, à laquelle elle ajoute l'expression 'restreint encore par le mobilier' [...]. L'arrêt de principe déjà cité de la Grande Chambre de Cour européenne des droits de l'homme précise de toute manière que le calcul de la surface disponible dans la cellule doit désormais inclure l'espace occupé par les meubles (arrêt Mursic contre Croatie du 20 octobre 2016 § 114). En l'occurrence, il y a cependant lieu de retrancher la surface des installations sanitaires se trouvant dans la cellule (arrêt 1B_70/2016 du 24 juin 2016). L'argument du Tribunal des mesures de contrainte, selon lequel, lorsque les toilettes sont inoccupées, la surface totale de la cellule profite aux deux détenus, manque de pertinence. En effet, les sanitaires ne peuvent pas être raisonnablement considérés comme un espace de vie supplémentaire libre d'accès lorsqu'ils ne sont pas utilisés.

Il n'est pas contesté qu'en déduisant la surface des sanitaires, l'espace individuel net à disposition dans les deux cellules litigieuses est respectivement de 3,74 m² et de 3,86 m², restreint encore par le mobilier. Le détenu a ainsi séjourné dans une cellule de moins de 4 m² de surface individuelle nette du 24 mars 2015 au 30 juin 2015 (98 jours), du 14 août 2015 au 20 avril 2016 (250 jours) et du 4 mai 2016 au 28 février 2017 (300 jours). Ces séjours ont été interrompus respectivement par 45 jours puis par 14 jours dans une cellule où il disposait de plus de 4 m² d'espace individuel. Cette mauvaise condition de détention s'étend ainsi sur une longue période. S'y ajoutent plusieurs circonstances aggravantes: d'abord, le confinement en cellule d'au moins 21h par jour: le détenu avait la possibilité de sortir de la cellule environ 1h30 par jour (11h par semaine) du 24 mars au 4 août 2015, puis environ 2h30 par jour (entre 16h et 21h par semaine)



lorsqu'il a commencé à travailler. Lorsqu'il ne travaillait pas, le recourant disposait d'une heure de promenade et de 40 minutes de sport 2 ou 3 fois par semaines (et d'une heure le lundi). L'instance précédente a encore déduit le temps passé hors de la cellule pour les sorties à la bibliothèque, les douches, les rendez-vous avec l'avocat au parloir, avec le secteur médical ou socio-éducatif, avec la Fondation Vaudoise de Probation, la participation à un atelier toutes les 4 à 5 semaines ainsi que les déplacements 'éventuels' au Ministère public et au Tribunal; ces laps de temps n'ont toutefois qu'augmenté marginalement le nombre d'heures moyen passé à l'extérieur de la cellule.

Il est vrai que le fait que le codétenu du recourant avait généralement des horaires de travail inversés - ce qui a permis à ce dernier d'être seul en cellule pendant quelques heures -, a amélioré quelque peu les conditions de détention; cette amélioration est cependant trop brève pour rendre licites les conditions de détention précitées.

Ensuite, le fait que les toilettes sont séparées du reste de la cellule par un rideau ignifuge - et non par une cloison - aggrave encore la situation.

Il y a enfin encore lieu de prendre en compte comme élément aggravant ces conditions difficiles de détention la température dans les cellules - trop basse en hiver et trop élevée en été - dont se plaint le recourant depuis le 19 octobre 2016. Cette circonstance ressort en effet du rapport du 4 mars 2013 de la Commission nationale de prévention de la torture adressé au Conseil d'Etat du canton de Vaud concernant la visite à la prison du Bois-Mermet, selon lequel "l'isolation thermique du bâtiment est clairement insuffisante et devrait être renforcée afin de permettre une température dans les cellules plus acceptable en hiver et en été". Au demeurant, si la Commission nationale contre la torture avait recommandé une extension rapide des infrastructures pénitentiaires, pour améliorer notamment le système d'aération des cellules (rapport du 4 mars 2013), le Conseil d'Etat du canton de Vaud a annoncé, dans ses orientations sur la politique pénitentiaire du mois de juin 2014, qu'il entendait fermer à terme la prison du Bois-Mermet, construite en 1905. Dans ces conditions, la production de la température moyenne mensuelle avec indication des maxima et minima pour chaque mois des cellules dans lesquelles a séjourné le recourant n'est plus nécessaire. Il n'est ainsi pas nécessaire d'examiner le grief de violation du droit à la preuve (art. 9 et 29 al. 2 Cst. et art. 6 §1 CEDH) que formule le recourant à cet égard.

Pour le reste, comme le relève l'instance précédente, il ne peut être reproché au détenu d'avoir renoncé à occuper une cellule individuelle pour pouvoir continuer à travailler. On ne saurait non plus y voir un indice que 'ses conditions de détention n'étaient pas aussi inhumaines que prétendu'." (E. 3.5)

Zusätzliche Links: EGMR-Urteil [Muršić v. Croatia](#) vom 20. Oktober 2016 (Update 4. Q. 2016)

Schlagwörter: Bundesgericht; Waadt; Prison du Bois-Mermet; EMRK 3; Überbelegung; Zelleninfrastruktur; sanitäre Einrichtung

BGer [5A 834/2017](#) 28. November 2017

Zwangsmedikation setzt zwingend Anordnungsverfügung voraus und darf nicht als reiner Realakt erfolgen

- „Als Zwangsbehandlung gilt in erster Linie der Fall, in dem einem Betroffenen gegen seinen Willen unter Anwendung physischer Gewalt Medikamente verabreicht werden. Von einer Zwangsbehandlung ist ferner auszugehen, wenn der Patient unter dem Druck bevorstehenden unmittelbaren Zwangs in die ärztliche Behandlung einwilligt (Urteil 5P.366/2002 vom 26. November 2002 E. 4) oder nach einer tatsächlich vorgenommenen zwangsweisen Verabreichung von Medikamenten diese im weiteren Verlauf des Aufenthalts "ohne Druck" bzw. "freiwillig" einnimmt (Urteil 5A_353/2012 vom 19. Juni 2012 E. 3.4.1; zum Ganzen Urteil 5A_666/2013 vom 7. Oktober 2013 E. 3.2). In einem weiteren Entscheid hat das Bundesgericht schliesslich in einer Zweitbegründung den Fall als Zwangsbehandlung in Form eines Realaktes bezeichnet, in dem die betroffene Person mit einer Verlegung in das Isolierzimmer rechnen muss, wenn sie die verordneten Medikamente nicht einnimmt (BGE 143 III 337 E. 2.7 S. 343). In



Themenbereich Polizei und Justiz

diesem Zusammenhang hat es allerdings nur festgehalten, dass der Rechtsweg gegeben sein muss, da der Realakt in geschützte Positionen des Betroffenen eingreift (BGE 143 III 337 E. 2.7 S. 343). Unbeantwortet blieb indes die Frage, ob eine Zwangsbehandlung in Form eines Realaktes im Lichte des geltenden Bundesrechts überhaupt noch zulässig ist. Im konkreten Fall stellt sich diese Frage und sie muss klar verneint werden.“ (E. 4.1)

- „Dass der Beschwerdeführer zur Behandlung seiner psychischen Störung in der Klinik untergebracht ist (Art. 426 ZGB), bleibt unbestritten. Fehlt diesfalls die Zustimmung der betroffenen Person zur Behandlung, kann die Chefärztin oder der Chefarzt der Abteilung oder ihr bzw. sein Stellvertreter (BGE 143 III 337 E. 2.4.2 S. 341) die im Behandlungsplan (Art. 433 ZGB) vorgesehenen medizinischen Massnahmen unter bestimmten, im Gesetz wiedergegebenen Voraussetzungen (Art. 434 Abs. 1 Ziff. 1-3 ZGB) schriftlich anordnen. Eine andere Art der Anordnung der Behandlung ohne Zustimmung der betroffenen Person, insbesondere die Zwangsbehandlung in Form eines Realaktes, ist im Gesetz nicht vorgesehen (vgl. dazu: Botschaft vom 28. Juni 2006 zur Änderung des Schweizerischen Zivilgesetzbuches [Erwachsenenschutz, Personenrecht und Kindesrecht], BBl 2006 S. 7003). Die lediglich unter bestimmten gesetzlichen Voraussetzungen zulässige Massnahme kann nicht durch reinen Realakt umgesetzt werden (vgl. BGE 137 I 120 E. 5.5 S. 125 f). Im Ergebnis kann die Klinik somit nicht umhin, bei gegebenen Voraussetzungen (Art. 434 Abs. 1 Ziff. 1-3 ZGB) die Behandlung ohne Zustimmung schriftlich anzuordnen, falls die betroffene Person die Einnahme der im Behandlungsplan vorgesehenen Medikamente verweigert. Dabei ist es ihr unbenommen, bereits in der Anordnungsverfügung die Vollstreckung der Massnahme vorzusehen und deren Modalitäten festzulegen (siehe dazu BGE 143 III 337 E. 2.5 S. 342). Dass im Fall des Beschwerdeführers gesetzeskonform verfügt worden wäre, ist nicht ersichtlich.“ (E. 4.2)

Zusätzliche Links: [BGE 143 III 337](#) (= BGER 5A_255/2017; Update 2.Q.2017); [BGER 5A 666/2013](#) vom 7. Oktober 2013 (insb. E. 3.2)

Schlagwörter: *BGER; Luzern; ZGB 434; FU; Zwangsmedikation; Verfahrensgarantien; Rechtsschutz; Zwangsmittel*

BGER [6B 1155/2017](#) vom 1. Dezember 2017

Keine Stellungnahme zur Frage des Abstandsgebots

- „Weiter verbiete das Abstandsgebot den Massnahmenvollzug in einer Strafanstalt. Die Massnahme gemäss Art. 64 StGB habe Strafcharakter und sei in der Kombination mit Art. 76 Abs. 2 StGB verfassungs- und konventionswidrig (Beschwerde S. 10, 11).“ (E. 2.7)
- „Hinsichtlich eines ‚Abstandsgebots‘ ist festzustellen, dass der Beschwerdeführer angebotene Verlegungen ablehnte. Er will eine externe ambulante Therapie ohne deliktrelevanten Bezug (ebenso rapportiert im Privatgutachten S. 44) und verkennt damit die *strafrechtliche* Massnahme, die einzig zur Verbesserung der Legalprognose angeordnet werden kann.“ (E. 2.8.5)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Zürich; StGB 64; Verwahrung; geeignete Einrichtung; Therapierbarkeit; Abstandsgebot*



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Bundesverwaltungsgericht: Urteile

Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

Verschiedenes
