



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Update „Freiheitsentzug“

Juli - September 2018

International

UNO

MRA-Entscheid [Egor Bobrov v. Belarus](#) vom 27. März 2018 (Nr. 2181/2012; Publikation 25.06.2018)

Massiv ungenügende Haftbedingungen

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: MRA; Weissrussland; UN-Pakt II 2; UN-Pakt II 7; Überbelegung; Zelleninfrastruktur

MRA-Entscheid [Lydia Cacho Ribeiro v. Mexico](#) vom 17. Juli 2018 (Nr. 2767/2016; Publikation 29.08.2018)

Sexuelle Übergriffe und weitere Gewaltanwendung während Gefangenentransport sowie Untersuchungshaft

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: MRA; Mexiko; UN-Pakt II 2; UN-Pakt II 3; UN-Pakt II 7; UN-Pakt II 9; Frauen in Haft; Diskriminierung; Gesundheit in Haft; Kontakt zur Aussenwelt; Polizeigewahrsam; Polizeigewalt

CAT-Entscheid [Danil Gabdulkhakov v. Russian Federation](#) vom 17. Mai 2018 (Nr. 637/2014; Publikation 26.06.2018)

Gewaltanwendung zur Erlangung eines Geständnisses

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: CAT; Russland; FoK 1; FoK 2; FoK 12; FoK 13; FoK 15; Gesundheit in Haft

EGMR

Urteil [Voynov v. Russia](#) vom 3. Juli 2018 (Nr. 39747/10)

Unterbringung in einem Gefängnis mit 4'200 km Entfernung zur Familie verletzt Art. 8 EMRK

- „The case concerned a complaint brought by a prisoner that he had been sent to serve his sentence in a prison 4,200 kilometres from his home town. He has not seen his partner since 2014 and has never seen his four-year-old daughter.“
- „The case is a follow-up to the lead judgment in *Polyakova and Others v. Russia* of 2017, in which the Court found a breach of Article 8 because the Russian legal system did not provide



sufficient safeguards against abuse as concerned decisions on the location of prisoners' incarceration. There was nothing in the Government's submissions in the present case to convince the Court to depart from the findings in that judgment. [...] There had therefore been a violation of Article 8 of the Convention."

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); Urteil [Polyakova and Others v. Russia](#) vom 7. März 2017

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 8; Kontakt zur Aussenwelt; Privat- und Familienleben; Vollzugsort

Urteil [Mariya Alekhina and Others v. Russia](#) vom 17. Juli 2018 (Nr. 38004/12)

Verletzung von Art. 3 EMRK und weiterer Menschenrechtsgarantien bei Verurteilung und Haft von Pussy Riot-Mitgliedern, u.a. wegen Bedingungen bei Gefangenentransport und Festhaltung in Glasbox während gerichtlicher Anhörung

- „[T]hey had been transported to and from their court hearings in overcrowded, poorly ventilated prison vans, with temperatures reaching up to 40 degrees C. Furthermore, they had been kept in a glass dock in the courtroom surrounded by heavy security with a guard dog and had only been able to speak with their lawyers through a small window one metre off the ground. All of that had been in full view of the public, including the national and international media.”
- „[The Court held that] there had been a violation of Article 3 (prohibition of inhuman or degrading treatment) because of the overcrowded conditions of the band members' transportation to and from the courtroom to attend hearings on their cases and because they had had to suffer the humiliation of being permanently exposed in a glass dock during their hearings, surrounded by armed police officers and a guard dog, despite no evident security risk.”
- „[The Court held that] there had been a violation of Article 6 § 1 (c) (right to a fair trial / right to legal assistance of own choosing) because the courtroom security arrangements, namely the glass dock and heavy security, had prevented the band members from communicating with their lawyers without being overheard during their one-month trial.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 3; EMRK 6 I; Verfahrensgarantien

Urteil [Khodyukovich c. Russie](#) vom 28. August 2018 (Nr. 74282/11)

Tod nach polizeilicher Festnahme und Inhaftierung auf der Polizeistation – Verletzung prozeduraler Aspekte von Art. 2 und 3 EMRK

- „The applicant alleged that her son had died as a result of ill-treatment by officers at a police station. She also cast doubt on the independence of the person in charge of the investigation, on the grounds that the investigator was attached to the same police station as the officers likely to be implicated.”
- „[T]he Court considered that the evidence submitted by the parties did not enable it to establish beyond reasonable doubt that Mr Alchin had been beaten by police officers [...]. The Court also found that the national authorities had not failed in their positive obligation to safeguard Mr Alchin's life.”
- „[The Court found that] [t]here had [...] been a violation of the procedural aspect of Articles 2 and 3 of the Convention on account of the lack of independence of the police investigation.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#);

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 2; EMRK 3; Polizeigewahrsam; Polizeigewalt; Untersuchungspflicht



Urteil [Aliyev v. Azerbaijan](#) vom 20. September 2018 (Nr. 68762/14 und 71200/14)

Inhaftierung eines Menschenrechts-Aktivisten verletzt mehrere Menschenrechtsgarantien, u.a. Art. 3 EMRK wegen Überbelegung

- „The [...] case concerned the detention of a lawyer and human rights activist on charges including illegal entrepreneurship, embezzlement and tax evasion.”
- „The Court found that Mr Aliyev’s medical care in detention had not led to a violation of Article 3 as he had not shown convincingly that it had been inadequate. It found a violation of this provision related to his pre-trial detention between 9 to 12 August 2014 owing to a lack of space in his cell, aggravated by having to share beds with other inmates.”
- „The Court found in particular that this case was part of ‘a troubling pattern of arbitrary arrest and detention of critics of the Government, civil society activists and human rights defenders’.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Aserbaidshan; EMRK 3; Überbelegung; U-Haft; Zelleninfrastruktur

Urteil [Mushegh Saghatelyan v. Armenia](#) vom 20. September 2018 (Nr. 23086/08)

Verletzung von Art. 3 EMRK und weiterer Menschenrechtsgarantien bei Verhaftung und Inhaftierung eines Teilnehmers an Protest gegen Präsidentschaftswahlen

- „The Case [...] concerned an opposition activist’s allegation of a politically motivated crackdown on 1 March 2008 following a wide-scale protest against the presidential elections. He complained in particular that he had been ill-treated by the police, that his arrest had been unlawful and that the entire criminal case then brought against him had been fabricated.”
- „He [...] testified that the police had kicked, punched and hit him with rubber batons when he was apprehended and that the beating had then continued at the police station. The authorities never officially investigated his complaints, considering that he must have been injured during the clashes.”
- „[The Court held], unanimously, that there had been: two violations of Article 3 (prohibition of inhuman or degrading treatment/investigation) of the European Convention on Human Rights. The Court was not convinced that the injuries recorded on Mr Saghatelyan’s head and body had occurred during clashes between the police and protestors, which was the official explanation, and concluded that they had been the result of ill-treatment. Moreover, there had never been an official investigation to specifically look into Mr Saghatelyan’s allegations that his injuries had been caused by police brutality; [...]”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Armenien; EMRK 3; Polizeigewahrsam; Polizeigewalt; Polizeistation; Untersuchungspflicht

Urteil [Öcalan c. Turquie](#) vom 27. September 2018 (Nr. 12261/10)

PKK-Führer rügt Verletzung von Art. 3 EMRK bei Zellendurchsuchung – keine ausreichenden Hinweise auf Misshandlung

- „The case mainly concerns allegations by Abdullah Öcalan that he was subjected to ill-treatment in 2008 during a search of his cell. Before being arrested in 1998, he was the leader of the PKK [...]”
- „[T]wo of Abdullah Öcalan’s lawyers and 236 detainees filed a complaint, [...] alleging that Abdullah Öcalan had been tortured and threatened by İmralı prison guards [...]”
- „[T]he Court found that there was no arguable claim that Abdullah Öcalan had been subjected to treatment in breach of Article 3 of the Convention by prison warders [...]. The Court observed in particular that, on the day of the alleged incidents and on the following days, Abdullah Öcalan



had been examined by a number of doctors, who had not found any signs of physical injury or mental distress. Nor had the applicant himself mentioned anything of the sort. In addition, he had not personally filed a complaint with the prison administration or the public prosecutor responsible for the prison.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Türkei; EMRK 3; Strafvollzugspersonal

Thematische Informationsblätter zur Rechtsprechung des EGMR (Juli – September 2018)

Der EGMR aktualisierte ein Factsheet zum Themenbereich Haft

- Factsheet „[Detention conditions and treatment of prisoners](#)” (September 2018)

Zusätzliche Links: [Übersicht EGMR Factsheets \(en\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(fr\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(de; nicht alle verfügbar\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Factsheet; Einzelhaft; Gesundheit in Haft; Jugendliche; Leibesvisitation; persönliche Freiheit; politische Rechte; Privat- und Familienleben; sanitäre Einrichtung; Videoüberwachung; Vollzugsort; Vollzugsgrundsätze; Zelleninfrastruktur

CPT

Aktuelle Berichte:

- Länderbericht [Ungarn](#) vom 18.09.2018
- Länderbericht [Ukraine](#) vom 6.09.2018
- Länderbericht [Polen](#) vom 25.07.2018
- Länderbericht [Aserbaidshjan](#) vom 18.07.2018
- Weitere neu publizierte Länderberichte [Aserbaidshjan](#) (Besuche 2004-2017)
- Länderbericht [Albanien](#) vom 24.05.2018
- Länderbericht [Bulgarien](#) vom 04.05.2018

Ministerkomitee des Europarates



National

Bundesgericht: Urteile

BGer [6B_394/2018](#) vom 5. Juli 2018

Durchsuchung des Zimmers und der persönlichen elektronischen Gegenstände eines Verwahrten zur Überprüfung der Einhaltung von Nutzungsverböten ist zulässig.

- „Dans la mesure où lesdites conditions comprenaient notamment l'interdiction, pour le recourant, d'utiliser du matériel informatique à caractère pornographique, l'OEP – chargé selon l'art. 8 LEP/VD de l'exécution des peines et des mesures – devait pouvoir s'assurer de leur respect en examinant le contenu de son ordinateur. Dès lors que l'OEP entendait en l'occurrence contrôler le respect des règles de vie fixées au recourant dans l'établissement où il était interné, on ne voit pas pour quels motifs une autorité pénale aurait pu - comme le suggère le recourant - être requise d'ordonner des mesures de contrainte au sens des art. 196 ss CPP.“ (E.2.2)
- „[...] [S]'agissant d'objets découverts dans le cadre d'une inspection de ses effets personnels et de son logement au sens de l'art. 85 al. 1 CP, dont l'intéressé ne conteste par ailleurs pas le principe ni la licéité, il n'apparaît pas que l'exploitabilité de ces éléments dans la procédure d'examen de la libération conditionnelle de l'internement pourrait être contestée.“ (E.2.2)
- „Partant, il n'apparaît pas que l'utilisation des éléments recueillis lors de l'inspection du 23 mars 2017 serait illicite ni que ceux-ci auraient dû, sur la base de l'art. 141 al. 5 CPP, être retranchés du dossier.“ (E.2.2)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Bundesgericht; Waadt; Verwahrung; Gefährlichkeit; Privat- und Familienleben; Zelleninfrastruktur

BGer [6B_614/2018](#) resp. [6B_615/2018](#) vom 4. Juli 2018

Fünf resp. sechs Tage Arrest für Person mit Multipler Sklerose gerechtfertigt wegen Verstössen gegen die Haftordnung.

- „Soweit ersichtlich, war der Arrest weder unverhältnismässig noch versties er gegen Art. 3 EMRK. Die Vorinstanz musste sich damit nicht auseinandersetzen [...]. Mit dem blossen Anrufen einer EMRK-Norm wird deren Verletzung nicht begründet [...]. Der Krankheit wurde Rechnung getragen [...]. Sie rechtfertigt nicht, Mitarbeiterinnen aufs Übelste zu beschimpfen.“ (E.3 in Urteil 6B_614/2018)
- „Auch bei schwerer Erkrankung und narzisstischer Persönlichkeitsstörung ist erfahrungsgemäss davon auszugehen, dass der Betroffene fähig ist, ‚adäquat zu antworten‘ [...], d.h. ohne anderen mit Ermordung zu drohen. Auch eine Disziplinarstrafe im Rahmen des bestehenden massnahmenrechtlichen Freiheitsentzugs hat verhältnismässig zu sein. Der Beschwerdeführer liess sich durch den laufenden Vollzug einer (milderen) Disziplinarsanktion nicht beeindrucken [...].“ (E.3 in Urteil 6B_615/2018)

Zusätzliche Links: BGer [6B_453/2018](#) sowie [6B_356/2018](#) vom 4. Juni 2018 (Update 3.Q.2018)

Schlagwörter: Bundesgericht; Solothurn; Disziplinarsanktionen; Gesundheit in Haft



Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

18.435 Parlamentarische Initiative Luzi Stamm (eingereicht im NR am 14.06.2018)

Maximaldauer der Freiheitsstrafen wesentlich erhöhen.

- Eingereichter Text:
Gestützt auf Artikel 160 Absatz 1 der Bundesverfassung und Artikel 107 des Parlamentsgesetzes reiche ich folgende parlamentarische Initiative ein:
Der erste Satz in Artikel 40 Absatz 2 StGB sei folgendermassen zu ändern:
Art. 40
...
Abs. 2
Die Höchstdauer der Freiheitsstrafe beträgt 60 Jahre ...
- Begründung:
Insbesondere der schweizweit bekanntgewordene Fall Rapperswil (vier Menschen wurden in diesem Fall auf brutalste Art und Weise getötet) hat gravierende Mängel der heutigen Systematik aufgezeigt, die mit der vorgeschlagenen Initiative einfach und befriedigend angegangen werden könnten. Bekanntlich hat die Schweiz im internationalen Vergleich sehr tiefe Freiheitsstrafen. Gemäss Artikel 40 StGB beträgt die Höchststrafe 20 Jahre, was im Regelfall bedeutet, dass 12 2/3 Jahre unbedingt vollzogen werden müssen. In bestimmten Fällen kann eine lebenslängliche Strafe ausgesprochen werden, womit eine bedingte Entlassung nach 15 Jahren erfolgt bzw. erfolgen kann.
Die heutige Regelung ist wenig praktikabel respektive krankt sogar an einer gewissen inneren Unlogik. Kein Gericht kann zuverlässige Prognosen abgeben, ob ein Mensch auf Dauer therapieunfähig sei oder nicht. Die Verantwortung auf sich zu nehmen, einen Menschen bis zu seinem Lebensende als gefährlich einzustufen, ist unter den gegebenen Umständen enorm; der Entscheid basiert regelmässig auf einer Fiktion. Da wäre es einfacher und ehrlicher, hohe Strafen auszusprechen im Bewusstsein, dass ein Täter auf Jahrzehnte hinaus im Strafvollzug verbringen wird. Auch aus der Optik der Einhaltung der Menschenrechte wäre bei Taten wie in Rapperswil eine festgelegte Strafe von 60 Jahren ohne Weiteres akzeptabel (in anderen Ländern hätte - wenn Zurechnungsfähigkeit bei der Tat bejaht wird - eine solche Tat eventuell viermal lebenslänglich zur Folge gehabt; ohne jede Aussicht auf Entlassung während Lebzeiten).
Wenn man die Höchstdauer auf 60 Jahre anhebt und gleichzeitig die Regel weiter gelten lässt, dass Verurteilte nach zwei Dritteln der Verbüsung der Strafe bedingt in Freiheit entlassen werden, so wird die Situation mit Annahme dieser Initiative massiv verbessert (mindestens 40 Jahre sind zu verbüssen).
- Stand: Im Rat noch nicht behandelt.

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Lebenslanger Freiheitsentzug*

18.3655 Interpellation Sylvia Flückiger-Bäni (eingereicht im NR am 15.06.2018)

Strafgefangene gegen Krankheit versichern. Wer bezahlt?

- Eingereichter Text:
Die Presse hat kürzlich von Strafgefangenen berichtet, die keiner Krankenkasse angeschlossen sind und sich deshalb nicht oder zu spät medizinisch behandeln lassen, weil sie die Kosten nicht selber berappen können. Es geht vor allem auch um Kriminaltouristen. Dieser Zustand ist unhaltbar, denn es ist davon auszugehen, dass dadurch später höhere Kosten entstehen. Zudem können so, je nach Krankheit, andere Strafgefangene oder auch das Personal in den Haftanstalten angesteckt werden. Zu Recht kommt deshalb die Forderung auf, dass jeder Strafgefangene, unabhängig von seinem Status oder seiner Nationalität, bei einer Krankenkasse grundversichert sein muss. Allerdings kann nicht erwartet werden, dass die Bürgerinnen und



Bürger unseres Landes dafür aufkommen müssen. Im Extremfall müsste ein Opfer, das beispielsweise beraubt oder gar zusammengeschlagen wurde, auch noch mithelfen, die Krankenkassenprämien des Täters mitzufinanzieren. Im Vollzug können Gefangene einer Arbeit nachgehen, ebenso sollte diese Möglichkeit zu arbeiten auch für Personen in U-Haft geschaffen werden. Mit dem Erlös oder dem Lohn muss zuerst die eigene Krankenversicherung finanziert werden. Dazu soll beim Eintritt ins Gefängnis von jedem Gefangenen gleich eine Krankenversicherung abgeschlossen werden. Ich bitte den Bundesrat um Beantwortung folgender Fragen:

1. Wie hoch ist der Prozentsatz der Strafgefangenen in der Schweiz, die keiner Krankenkasse angeschlossen sind, und um wie viele Fälle handelt es sich ungefähr?
 2. Wer bezahlt heute die Behandlungskosten für Strafgefangene, die nicht versichert sind?
 3. Teilt der Bundesrat die Auffassung, dass alle Strafgefangenen unabhängig von ihrem Status und ihrer Nationalität bei einer Krankenkasse grundversichert sein müssen?
 4. Teilt er die Auffassung, dass die Krankenkassenprämien durch die Strafgefangenen selber zu bezahlen sind?
 5. Unterstützt er die Möglichkeit der Einführung einer Arbeitspflicht in den Gefängnissen, damit die Krankenversicherungen von den Betroffenen selber bezahlt werden können?
- Stellungnahme des BR: 22.08.2018
 - Stand: Im Rat noch nicht behandelt.

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Gesundheit in Haft; Arbeitspflicht; Kosten*

Follow-up

Bund: Gesetzgebung

[Verordnung über den Vollzug der Weg- und Ausweisung sowie der Landesverweisung von ausländischen Personen \(VWAL\): Änderungen \(vom 8. Juni und 15. August\) treten am 1. März 2019 \(einzelne Bestimmungen bereits am 15. September 2018\) in Kraft.](#)

Neuer Art. 3b betrifft das Beratungsgespräch in der Administrativhaft:

- Abs. 1: Die zuständige Behörde kann mit Personen, die sich gestützt auf Artikel 75- 78 AuG in Haft befinden, ein Beratungsgespräch führen. Es dient dazu, die betroffene Person zur Mitwirkung bei der Papierbeschaffung und bei der Organisation der Ausreise zu bewegen und sie über die Rückkehrmöglichkeiten und die Möglichkeit, eine finanzielle Unterstützung zu erhalten, zu informieren.
- Abs. 2: Die finanzielle Unterstützung richtet sich für Personen aus dem Asylbereich nach Artikel 59a Absatz 2bis AsylV 2 (Reisegeld) und nach Artikel 59abis AsylV 2 (Ausreisegeld). Bei Personen aus dem Ausländerbereich ist das kantonale Recht massgebend.
- Abs. 3: Das SEM kann mit den Kantonen oder Dritten Leistungsvereinbarungen abschliessen über die Durchführung von Beratungsgesprächen mit Personen aus dem Asylbereich, die sich in Administrativhaft befinden.

Detailliertere Kompetenzen des Flughafendienstes in Art. 11:

Das SEM betreibt einen Flughafendienst (swissREPAT). Dieser erfüllt namentlich folgende Aufgaben:

- lit. a: Überprüfung der Reisevoraussetzungen und Abklärung von Risiken;



- lit. b: nach Rücksprache mit den zuständigen kantonalen Polizeiorganen und unter Berücksichtigung der entsprechenden Sicherheitsvorgaben der Lufttransportunternehmen: Festlegung der Vollzugsstufe nach Artikel 28 Absatz 1 der Zwangsmassnahmenverordnung vom 12. November 20082;
- lit. c: Organisation und Koordination von sozialen, medizinischen und polizeilichen Begleitungen auf dem Luftweg;
- lit. d: Festlegung der Flugrouten und zentrale Flugscheinreservation für Linienflüge;
- lit. e: Organisation von Sonderflügen;
- lit. f: Beratung der zuständigen Behörden des Bundes und der Kantone;
- lit. g: Auszahlung von Ausreise- und Reisegeldern sowie Rückkehrhilfebeiträgen des Bundes und der Kantone an den Flughäfen

Neuer Art. 26f über den gestaffelten Vollzug einer Weg- oder Ausweisung oder einer Landesverweisung:

- Abs. 1: Lassen mehrere Mitglieder einer Familie, die von der gleichen Verfügung über die Weg- oder Ausweisung oder die Landesverweisung betroffen sind, die Ausreisefrist unbenutzt verstreichen, so kann die Verfügung zeitlich gestaffelt vollzogen werden.
- Abs. 2: Eine Staffelung nach Absatz 1 setzt voraus, dass sie für alle betroffenen Familienmitglieder zumutbar ist und die Weg oder Ausweisung oder die Landesverweisung in absehbarer Zeit vollzogen werden kann.
- Abs. 3: Die Absätze 1 und 2 gelten für die eingetragenen Partnerschaften sinngemäss.

Neuer Abschnitt 1abis über internationale Rückführungseinsätze (Zuständigkeiten, polizeiliche Begleitpersonen, Rückführbeobachterinnen und -beobachter; bereits ab 15. September 2018 in Kraft)

Verschiedenes

Misstände in Ausschaffungsgefängnis in Granges (Wallis)

Zusätzliche Links: [Artikel humanrights.ch](https://www.humanrights.ch)

Schlagwörter: *Wallis; NKVF; EMRK 3; Ausländerrechtliche Administrativhaft; geeignete Einrichtung; Frauen in Haft; Jugendliche; Überbelegung; Verhältnismässigkeit*