



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Update „Freiheitsentzug“

April – Juni 2020

International

UNO

CAT veröffentlicht Pressemitteilung zu [COVID-19 and the risk of ill-treatment](#) vom 26. Juni 2020

COVID-19 verschärft das Risiko von Misshandlungen und Folter in Haft

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: CAT; Bericht; Gesundheit in Haft; COVID-19

EGMR

Urteil [Kukhalashvili and Others v. Georgia](#) vom 2. April 2020 (Nr. 8938/07 und 41891/07)

Exzessive Gewaltanwendung während Polizeiaktion zur Niederschlagung eines Gefängnisauftritts

- „The case concerned the death of the applicants’ relatives during a police operation to quell a riot in a prison where they were being held.”
- „The Court first of all found various failings in the authorities’ investigation into the circumstances in which an anti-riot force had put down disturbances in the prison, when the applicants’ relatives had been killed. For instance, the initial investigatory steps had been taken by the same institution, the prison department, which had ordered and executed the anti-riot measures.”
- „The Court also found that while the law-enforcement officers might have been justified in deciding to use lethal force in the face of shots being fired by prisoners during the riot, the level of force used had not been necessary. That was shown, among other things, by the lack of proper planning of the law-enforcement response, the fact that the use of lethal force had been indiscriminate and excessive, and because the authorities had failed to provide adequate medical assistance to prisoners afterwards.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Georgien; EMRK 2; Polizeigewalt; Recht auf Leben; Untersuchungspflicht



Urteil [Castellani c. France](#) vom 30. April 2020 (Nr. 43207/16)

Exzessive Gewaltanwendung durch bewaffnete Polizei-Spezialeinheit bei der Festnahme eines Verdächtigen

- „The case concerned a complaint by the applicant that he was the victim of acts of violence during his arrest at his home by the GIPN, a special armed police unit, in the presence of his wife and daughter.”
- „The Court found in particular that the police operation at the applicant’s home had not been planned or carried out in such a way that the means used were strictly necessary to fulfil its ultimate aim, the arrest of a suspect.”
- „The applicant had not been charged with resisting arrest and the actions of a number of police officers, wearing helmets and protected by shields, had been particularly violent.”
- „The Court found that the means used were thus not strictly necessary for the applicant’s arrest and the physical force used against him had not been made necessary by his conduct.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Frankreich; EMRK 3; Polizeigewalt

Urteil [N.T. v. Russia](#) vom 2. Juni 2020 (Nr. 14727/11)

Russland muss die Gesetzgebung reformieren, die lebenslänglich Inhaftierte automatisch unter strenge Haftbedingungen stellt

- „The case concerned the applicant’s complaint about routine handcuffing and various aspects of his strict imprisonment regime, which had been applied to him for several years on the sole grounds of his life sentence.”
- „The Court found in particular that the Government had neither justified the applicant’s prolonged isolation, including solitary confinement, nor his routine handcuffing for more than five years. The applicant’s situation had moreover been aggravated by the fact that he had been confined to his cell for about 22-and-a-half hours a day, without any other activity to do, such as work or education, and by the fact that he often had to carry a heavy lavatory bucket to empty it outside while still handcuffed. Overall, the applicant’s treatment had to have caused him significant distress and had been inhuman and degrading.”
- „The Court considered that the violation found in the case disclosed a systemic problem which affected each life prisoner during the first ten years of his imprisonment and gave suggestions for the measures which could be taken for reform.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Russland; EMRK 3; lebenslanger Freiheitsentzug; persönliche Freiheit; Einzelhaft

Urteil [Moustahi c. France](#) vom 25. Juni 2020 (Nr. 9347/14)

Ausländerrechtliche Administrativhaft mit anschliessender überstürzter Ausschaffung von zwei Kindern – Verletzung diverser Konventionsrechte

- „The case concerned the conditions in which two children, apprehended when they unlawfully entered French territory in Mayotte, were placed in administrative detention together with adults, arbitrarily associated with one of them for administrative purposes, and expeditiously returned to the Comoros without a careful and individual examination of their situation.”



- „The Court was persuaded that the administrative association of the two children with an unrelated adult had not sought to preserve the children’s best interests but rather to ensure their speedy removal to the Comoros. Placing them in a detention centre could only have caused them stress and anxiety, with particularly traumatic repercussions for their mental state. The French authorities had not provided for the effective protection of the children and had not taken account of the situation that they risked facing on returning to their country of origin.”
- „The Court further observed that no remedy had been available to the children for the purpose of having the lawfulness of their detention reviewed.”
- „It reiterated that the fact of placing certain family members in a detention centre, while others were free, could be regarded as an interference with the effective exercise of the right to family life regardless of the duration of the measure.”
- „The circumstances of the case, taken as a whole, led the Court to find that the removal from Mayotte of the children, who were very young (five and three at the time) and were not known to or assisted by any adult, had been decided and implemented without the safeguard of a reasonable and objective examination of their situation [...].”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Legal Summary \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary \(fr\)](#)

Schlagwörter: *EGMR; Frankreich; EMRK 3; EMRK 5; EMRK 8, EMRK 13; Protokoll Nr. 4 zur EMRK; ausländerrechtliche Administrativhaft; Ausschaffung; Kinder; persönliche Freiheit; Privat- und Familienleben; Verfahrensgarantien*

Thematische Informationsblätter zur Rechtsprechung des EGMR (April – Juni 2020)

Der EGMR aktualisierte drei Factsheets zum Themenbereich Haft

- Factsheet „[Accompanied migrant minors in detention](#)“ (Mai 2020)
- Factsheet „[Detention conditions and treatment of prisoners](#)“ (Mai 2020)
- Factsheet „[Unaccompanied migrant minors in detention](#)“ (Juni 2020)

Zusätzliche Links: [Übersicht EGMR Factsheets \(en\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(fr\)](#); [Übersicht EGMR Factsheets \(de; nicht alle verfügbar\)](#)

Schlagwörter: *EGMR; Factsheet; EMRK 3; EMRK 5; EMRK 8; Asylsuchende; ausländerrechtliche Administrativhaft; Ausschaffung; persönliche Freiheit; Überbelegung; Privat- und Familienleben*

CPT

Aktuelle Berichte

- Länderbericht [Griechenland](#) vom 9. April 2020
- Länderbericht [Vereinigtes Königreich](#) vom 30. April 2020

Veröffentlichung [Jahresbericht 2019](#) (CPT/Inf(2020)17; Publikation: 27.05.2020)

30 Jahre CPT: Bilanz der Leistungen des Ausschusses und Analyse aktueller Herausforderungen

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung CPT \(en\)](#); [Pressemitteilung CPT \(fr\)](#)

Schlagwörter: *CPT; Bericht*



Ministerkomitee des Europarates

National

Bundesgericht: Urteile

BGer [6B_169/2020](#) vom 18. Mai 2020

Haftbedingungen sind ungeachtet einer Änderung des Hafttittels gesamthaft zu beurteilen; persönliche Fläche von weniger als 4 m² während mehr als 3 Monaten verstösst gegen Art. 3 EMRK

- „[L]a cour cantonale a opéré une césure artificielle entre la période de détention avant jugement et celle postérieure au jugement, alors même qu'il demeurerait dans des conditions de détention identiques (surface au sol, confinement [hormis du 12 au 20 janvier 2015], nombre de codétenus) pendant ces deux périodes. Au lieu de scinder l'examen des conditions de détention de la sorte, elle aurait dû procéder à l'appréciation globale de l'ensemble des circonstances pendant la durée complète de détention [...]” (E. 2.3)
- „En l'occurrence, le recourant a passé une période de 236 jours (près de 8 mois), confiné 22 à 23 heures sur 24 dans une cellule lui offrant une surface individuelle de moins de 3,7 m² (à l'exception de deux nuits à plus de 5 m²). Cette durée dépasse largement les trois mois consécutifs apparaissant comme la limite au-delà de laquelle les conditions de détention susmentionnées ne peuvent plus être tolérées (ATF 140 I 125 consid. 3.6.3 p. 138). La précision apportée par le département, selon laquelle, en cas de détention provisoire se prolongeant au-delà de trois mois, les conditions de détention doivent satisfaire à des exigences plus élevées (ATF 140 I 125 consid. 3.3 p. 134), ne justifie pas de césure de l'examen des conditions de détention après 3 mois.” (E. 2.3)
- „En étant confiné 22h à 23h sur 24h (hormis 1 heure quotidienne pendant 8 jours) dans une cellule occupée par trois détenus n'offrant pas plus de 3,7 m² de surface individuelle sur une durée de près de 8 mois, le recourant a subi des conditions de détention contraires à la dignité humaine au sens de l'art. 3 CEDH.” (E. 2.3)

Zusätzliche Links: Urteil Grosse Kammer [Muršić v. Croatia](#) vom 20. Oktober 2016 (Update 4.Q.2016); [BGE 140 I 125](#) (Update 1.Q.2014); BGer [6B_1205/2018](#) vom 22. Februar 2019 (Update 1.Q.2019)

Schlagwörter: Bundesgericht; Genf; Champ-Dollon; EMRK 3; Überbelegung; U-Haft

BGer [1B_220/2020](#) vom 26. Mai 2020

Voraussetzungen der Zulässigkeit der Sicherheitshaft trotz Coronavirus-Pandemie

- „[L]a détention avant jugement doit prendre fin lorsque son effet sur le prévenu ne se trouve pas dans un rapport raisonnable avec son but. Elle est d'autant moins compatible avec la garantie de la liberté personnelle et le principe de la proportionnalité que l'intérêt à son maintien est plus faible et qu'elle pourrait causer au prévenu un dommage durable et important. Il convient de procéder dans chaque cas à la pesée des intérêts contradictoires, dans laquelle doivent être pris en considération notamment le but de la détention préventive, les risques d'une atteinte à la santé et la possibilité d'un traitement médical en milieu carcéral (ATF 116 la 420 consid. 3a p. 423; arrêt 1B_175/2019 du 2 mai 2019 consid. 3.2).” (E. 5.3)



- „La pandémie de coronavirus ne fait pas obstacle à la détention provisoire ou pour des motifs de sûreté pour autant que les lignes directrices de l'Organisation Mondiale de la Santé sur la lutte contre la pandémie et les mesures et recommandations de l'Office fédéral de la santé publique en la matière soient respectées [...]. Le recourant ne fournit à l'appui de son recours aucun élément propre à confirmer la présence de cas déclarés de coronavirus au sein de la Prison des Îles parmi les détenus ou les gardiens et à considérer l'ordonnance attaquée qui tient ce fait pour non établi pour arbitraire [...]. La présence du virus ne signifierait en effet pas pour autant la fermeture de l'établissement ou la libération immédiate des détenus moyennant des mesures de substitution, mais elle impliquerait un examen plus attentif des conditions de détention pour éviter une contamination des détenus. Le recourant se borne au surplus à affirmer qu'il entrerait dans la catégorie des personnes vulnérables qui pourraient prétendre de manière plus large à une libération moyennant des mesures de substitution. Il n'indique par ailleurs pas précisément les manquements aux ordonnances COVID-19 dont il serait la victime et qui aurait justifié, selon lui, une vision locale, se bornant à évoquer à cet égard les mesures de précaution à prendre dans les cellules sans indiquer lesquelles.” (E. 5.3)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Bundesgericht; Wallis; Prison des Îles (Sion); Gesundheit in Haft; COVID-19; Sicherheitshaft

BGer [5A 386/2020](#) vom 11. Juni 2020

Zulässigkeit einer fürsorgerischen Unterbringung, die einzig der Sicherstellung der Medikation dient, wegen nicht verfügbarer oder überlasteter Anschlusslösungen

- „Der Verhältnismässigkeitsgrundsatz untersagt Verlaufsprognosen nicht und erfordert insbesondere nicht, dass man es gleichsam einmal einfach darauf ankommen lassen muss. Das Verwaltungsgericht hat ausgeführt, dass und weshalb im Fall einer unregelmässigen Entlassung des Beschwerdeführers ein hohes Risiko einer Wiedereinweisung besteht. Bedarf die betroffene Person auch nach der Entlassung aus der fürsorgerischen Unterbringung einer medikamentösen Behandlung und droht eine Wiedereinweisung, wenn sie die Behandlung nicht fortsetzt, muss vor der Entlassung die notwendige ambulante Nachbetreuung geregelt sein (Urteil 5A_228/2016 vom 11. Juli 2016 E. 4.3.3). Trotz zahlreicher Bemühungen ist es den kantonalen Behörden unbestrittenermassen bisher nicht gelungen, eine vertretbare Anschlusslösung zu finden. Aus den genannten Gründen erweist sich der angefochtene Entscheid unter Verhältnismässigkeitsgesichtspunkten als bundesrechtskonform.” (E. 2.4)

Zusätzliche Links: [BGer 5A 228/2016](#) vom 11. Juli 2016 (3.Q.2016)

Schlagwörter: Bundesgericht; Aargau; FU; Verhältnismässigkeit

Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

Bund: Gesetzgebung



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Verschiedenes
