



Schweizerisches Kompetenzzentrum für Menschenrechte (SKMR)
Centre suisse de compétence pour les droits humains (CSDH)
Centro svizzero di competenza per i diritti umani (CSDU)
Swiss Centre of Expertise in Human Rights (SCHR)

Themenbereich Polizei und Justiz

Update „Freiheitsentzug“

Januar – März 2016

International

UNO

MRA-Entscheid [Tshidika v. Democratic Republic of the Congo](#) vom 5. November 2015 (Nr. 2214/2012; Publikation 24.12.2015)

Verletzung von Art. 7 UN-Pakt II und massiv ungenügende Haftbedingungen

- Der Beschwerdeführer wurde im Rahmen von Einvernahmen während der Untersuchungshaft schwer misshandelt und war unter massiv ungenügenden Bedingungen inhaftiert. Der UN-Menschenrechtsausschuss stellte insbesondere die Verletzung von Art. 2 Abs. 3, Art. 7 und Art. 10 UN-Pakt II fest.
- In seiner 115. Session beschäftigte sich der UN-Menschenrechtsausschuss mit drei weiteren ähnlich gelagerten Fällen, wobei er jeweils mehrere Verletzungen des UN-Pakts II feststellte (vgl. zusätzliche Links).

Zusätzliche Links: MRA-Entscheid [Hudaybergenov v. Turkmenistan](#) vom 29. Oktober 2015 (Nr. 2221/2012; Publikation 22.12.2015); MRA-Entscheid [Selyun v. Belarus](#) vom 6. November 2015 (Nr. 2289/2013; Publikation 09.12.2015); MRA-Entscheid [A.S. v. Nepal](#) vom 6. November 2015 (Nr. 494/2012; Publikation 04.01.2016)

Schlagwörter: MRA; Demokratische Republik Kongo; UN-Pakt II 2 III; UN-Pakt II 7; UN-Pakt II 10 I; U-Haft; Zwangsmittel; Gesundheit in Haft; Zelleninfrastruktur; sanitäre Einrichtung; Untersuchungspflicht; Verfahrensgarantien

EGMR

Urteil [Kalda v. Estonia](#) vom 19. Januar 2016 (Nr. 17429/10)

Verweigerung des Zugangs zu Internetseiten mit rechtlichen Informationen verletzt die Informationsfreiheit von Inhaftierten

- „The case concerned a prisoner’s complaint about the authorities’ refusal to grant him access to three Internet websites, containing legal information, run by the State and by the Council of Europe.”
- „The Court found [...] that Contracting States are not obliged to grant prisoners access to Internet.”
- „[I]f a State is willing to allow prisoners access, as is the case in Estonia, it has to give reasons for refusing access to specific sites. In the specific circumstances of Mr Kalda’s case, the reasons, namely the security and costs implications, for not allowing him access to the Internet sites in question had not been sufficient to justify the interference with his right to receive information.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Estland; EMRK 10; Kontakt zur Aussenwelt; Meinungsäusserungsfreiheit



Urteil [Alpar c. Turquie](#) vom 26. Januar 2016 (Nr. 22643/07)

Ungenügende Untersuchung einer behaupteten unmenschlichen Behandlung anlässlich einer Identitätskontrolle und Verhaftung

- „[...] Mr Alpar alleged that the police officers had insulted and ill-treated him and his companion during the identity check and at the police station.”
- „The Court found [...] that the authorities had not conducted an effective investigation into Mr Alpar’s allegations of ill-treatment. It noted that the prosecutor’s office had issued its order discontinuing the proceedings approximately five years and six months after the complaint had been lodged, that the judicial authorities had dismissed it without providing genuine legal reasoning and without determining the degree of force used during the arrest, and that the criminal investigation had concerned only the allegations of ill-treatment after Mr Alpar’s arrest.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Türkei; EMRK 3; Untersuchungspflicht; Rechtsschutz; Polizeigewalt; Polizeigewahrsam; Polizeistation

Urteil [Isenc c. France](#) vom 4. Februar 2016 (Nr. 58828/13)

Verletzung von Art. 2 EMRK aufgrund ungenügender Vorkehrungen bei einem Inhaftierten mit suizidalen Tendenzen

- „The Court reiterated that Article 2 enjoined the State to refrain from the intentional and unlawful taking of life, but also to take appropriate steps to safeguard the lives of those within its jurisdiction. However, such an obligation had to be interpreted in a way which did not impose an impossible or disproportionate burden on the authorities.”
- „The Court observed that M. had only recently arrived at the prison, that initial period being known to be a delicate one. He had committed suicide 12 days after being remanded in custody and the day after being placed in a shared cell.”
- „The Court noted that the day after M. had been admitted to prison a police officer had filled out the form for identifying detainees presenting a suicide risk. That document indicates suicidal tendencies and contains the words ‘spontaneously describes himself as having suicidal inclinations’.”
- „The Court found that when placing him in the shared cell the authorities had established a special monitoring measure consisting in checking on him every hour. The Court observed, however, that the 2002 circular issued by the head of the Prison Service stipulated that care of an inmate in distress could not be reduced to monitoring measures alone. It concluded that the stricter monitoring measure implemented by the authorities was insufficient to conclude that the State had complied with its positive obligation to protect M.’s life.”
- „In the absence of any proof of an appointment with the prison medical service, the Court considered that the authorities had failed to comply with their positive obligation to protect the applicant’s son’s right to life. [...] The Court observed that, although provided for in the domestic law, the arrangements for collaboration between the prison and medical services in supervising inmates and preventing suicides had not worked.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Frankreich; EMRK 2; Suizid; Recht auf Leben; Schutzpflichten; Gesundheit in Haft

Urteil [Meier c. Suisse](#) vom 9. Februar 2016 (Nr. 10109/14)

Arbeitspflicht von Inhaftierten im Rentenalter verstösst nicht gegen das Verbot der Zwangsarbeit (Art. 4 Abs. 2 EMRK)

- „As regards the purpose of the compulsory work, the Court accepted the Government’s argument that the duty of prisoners to continue working even beyond retirement age was part of the drive to



reduce the harmful effects of incarceration. Suitable, reasonable work could help structure prisoners' everyday lives and keep them active, which were important objectives for the well-being of a long-term prisoner."

- „As regards the nature of the work performed by prisoners who had reached retirement age, the observations issued by the Federal Council in October 2012 in reply to the report by the Committee for the Prevention of Torture on its visit to Switzerland in October 2011 showed that compulsory work did not apply to all prisoners to the same extent and that it had to be tailored, depending on the circumstances, to the prisoner's abilities, fitness for work and state of health."
- „The Court concluded that in the absence of a sufficient consensus among the member States of the Council of Europe concerning the requirement for prisoners to work beyond retirement age, it should be emphasised, firstly, that the Swiss authorities enjoyed a considerable room for manoeuvre ('margin of appreciation'), and secondly, that no absolute prohibition of such work could be inferred from Article 4 of the Convention. The compulsory work performed by Mr Meier during his detention could therefore be regarded as 'work required to be done in the ordinary course of detention', for the purpose of Article 4 of the Convention. Consequently, it did not constitute 'forced or compulsory labour' within the meaning of that Article."
- „The Court noted that Mr Meier had not alleged before the Federal Court that he had suffered discriminatory treatment. This complaint thus had to be dismissed for non-exhaustion of domestic remedies."

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(fr\)](#); [BGE 139 I 180 \(BGer 6B_182/2013 vom 18. Juli 2013; Update 3.Q.2013\)](#); [Rapport au Conseil fédéral suisse relatif à la visite effectuée en Suisse par le CPT vom 25. Oktober 2012](#)

Schlagwörter: *EGMR; EMRK 4 II; EMRK 14; BV 10 II; StGB 74; StGB 75; StGB 81 I; StGB 90 III; Verwahrung; Arbeitspflicht; AHV; Rentner; Vollzugsgrundsätze; persönliche Freiheit; Zwangs- und Pflichtarbeit; Diskriminierung*

Urteil [Nasr et Ghali c. Italie](#) vom 23. Februar 2016 (Nr. 44883/09)

Entführung und Folter eines Terrorverdächtigen durch CIA-Agenten: Kooperation der italienischen Behörden verletzt Art. 3 EMRK

- „The case concerned an instance of extrajudicial transfer (or 'extraordinary rendition'), namely the abduction by CIA agents, with the cooperation of Italian officials, of the Egyptian imam Abu Omar, who had been granted political asylum in Italy, and his subsequent transfer to Egypt, where he was held in secret for several months."
- „On 17 February 2003, while he was walking down a street in Milan, Mr Nasr was abducted and taken to the Aviano air base operated by USAFE (United States Air Forces in Europe), where he was put on a plane bound for the Ramstein US air base in Germany. From there he was flown in a military aircraft to Cairo. On his arrival he was interrogated by the Egyptian intelligence services about his activities in Italy, his family and his trips abroad. Mr Nasr was detained in secret until 19 April 2004 in cramped and unhygienic cells. He was taken out of his cell at regular intervals and subjected to interrogation sessions during which he was ill-treated and tortured."
- „It was beyond doubt that Mr Nasr's abduction had entailed the use of techniques that must have caused him emotional and psychological distress. His ensuing detention, including his transfer by plane to an unknown destination, had undoubtedly placed Mr Nasr in a situation of complete vulnerability, and he had undeniably lived in a permanent state of anxiety owing to his uncertainty about his fate. In fact, in his statement to the Milan public prosecutor Mr Nasr had given details of the circumstances surrounding his abduction and his detention in Egypt and the treatment to which he had been subjected, and in particular the violent interrogation sessions."
- „In the Court's view, by allowing the US authorities to abduct the first applicant, the Italian authorities had knowingly exposed him to a real risk of treatment contrary to Article 3 of the Convention. There had therefore been a violation of the substantive aspect of Article 3 of the Convention."



- „As acknowledged by the Italian courts, Ms Ghali had suffered significant non-pecuniary damage as a result of her husband’s disappearance, especially on account of the sudden interruption of their married life and the damage to her psychological well-being and that of her husband. [...] Furthermore, the uncertainty, doubt and apprehension felt by Ms Ghali over a lengthy and continuous period had caused her severe mental suffering and distress. Like Mr Nasr’s disappearance, the prolonged period during which Ms Ghali had been left without any news of her husband was attributable to the domestic authorities. In the Court’s view, Ms Ghali had been subjected to treatment proscribed by Article 3.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: *EGMR; Italien; EMRK 3; Kontakt zur Aussenwelt; Zelleninfrastruktur; Schutzpflichten; Verfahrensgarantien*

Urteil Grosse Kammer [Mozer v. the Republic of Moldova and Russia](#) vom 23. Februar 2016 (Nr. 11138/10)

Verantwortlichkeit Russlands für unmenschliche Haftbedingungen in Transnistrien

- „The case [...] concerned the detention of a man suspected of fraud, as ordered by the courts of the self-proclaimed ‚Moldavian Republic of Transdniestria‘ (the ‚MRT‘). [...] The Court concluded that the Republic of Moldova, having fulfilled its obligations in respect of Mr Mozer by making significant legal and diplomatic efforts to support him, had not violated his rights under the Convention. At the same time, having regard to its finding that Russia had exercised effective control over the ‚MRT‘ during the period in question, the Court concluded that Russia was responsible for the violations of the Convention.“
- „The Court observed that although the doctors had considered Mr Mozer’s condition to be deteriorating and the specialists and equipment required to treat him to be lacking, the ‚MRT‘ authorities had not only refused to transfer him to a civilian hospital for treatment but they had also exposed him to further suffering and a more serious risk to his health by transferring him to an ordinary prison. It was indisputable that he had suffered greatly from his asthma attacks. The Court was also struck by the fact that his illness, while considered serious enough to warrant the transfer to a civilian hospital of a convicted person, had not been a ground for the transfer of a person awaiting trial. Given the lack of any explanation for the refusal to offer him appropriate treatment, the Court found that Mr Mozer’s medical assistance had not been adequately secured.“
- „[T]he Court found that there had been no violation of Article 3 by Moldova and that there had been a violation of Article 3 by Russia.“

Zusätzliche Links: [EGMR-Urteil Grosse Kammer \(fr\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: *EGMR; Moldavien; Russland; EMRK 1; EMRK 3; Gesundheit in Haft*

Urteil Grosse Kammer [Blokhin v. Russia](#) vom 23. März 2016 (Nr. 47152/06)

Ungenügender Zugang zu medizinischer Versorgung eines zwölfjährigen Inhaftierten

- „[T]he Court found it established that about one month before being placed in detention, [Mr Blokhin] had been examined by specialists who had prescribed him medication and regular consultation by a neurologist and psychiatrist, and that immediately following his release he had been hospitalised for treatment of ADHD for three weeks. Moreover, his grandfather had informed the authorities of Mr Blokhin’s condition at the detention hearing on 21 February 2005; there was therefore sufficient evidence that the authorities had been aware of that medical condition.“



- „The Government had failed to show that during his stay at the centre for 30 days – entirely under the control of the authorities, who had been under an obligation to safeguard his dignity and well-being – Mr Blokhin had received the medical care required by his condition.”
- „[T]here had been a violation of Mr Blokhin’s rights under Article 3 on account of the lack of necessary medical treatment, having regard to his young age and particularly vulnerable situation.”

Zusätzliche Links: [EGMR-Urteil Grosse Kammer \(fr\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#)

Schlagwörter: EGMR; EMRK 3; EMRK 5 I; EMRK 6 I; EMRK 6 II; Jugendliche; Gesundheit in Haft

Urteil [Sakir c. Grèce](#) vom 24. März 2016 (Nr. 48475/09)

Inhaftierung einer verletzten Person ohne Gewährung der erforderlichen medizinischen Versorgung:
Verletzung von Art. 3 und Art. 13 EMRK

- „On 27 August 2009 Mr Sakir was attacked by a group of masked individuals, dressed in black and armed with knives and metal bars, who stabbed him and beat him severely. [...] Mr Sakir was taken to hospital. [...] [He] left hospital four days after the attack. Several medical certificates confirmed that he had been wounded by a pointed and sharp object, particularly on the rib cage. In the absence of a residence permit, he was immediately placed in detention in the Aghios Panteleimon police station and an expulsion procedure was opened.”
- „The Court noted that the police had not sought to ascertain from the hospital whether Mr Sakir’s state of health allowed him to be placed in detention. It drew attention to shortcomings in the manner in which Mr Sakir’s medical condition and state of vulnerability had been taken into account. It noted that he had been unable to take a shower or tend to his wounds, that he was still wearing the same bloodstained clothes and that the authorities had not offered him clean clothing while in detention. In spite of specific instructions from his doctors, Mr Sakir was ultimately transferred to hospital for examination only one day prior to his release.”
- „[T]he Court concluded that there had been a violation of Article 3 of the Convention. In addition, after noting that no effective remedy had been available to enable the applicant to complain about the conditions of his detention, the Court held that there had been a violation of Article 13 in this respect.”

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; Griechenland; EMRK 3; EMRK 13; Gesundheit in Haft; Polizeigewahrsam; Polizeistation; Rechtsschutz; Asylsuchende

Urteil [Korneykova and Korneykov v. Ukraine](#) vom 24. März 2016 (Nr. 56660/12)

Unmenschliche und erniedrigende Behandlung einer Mutter und ihres neugeborenen Kindes in Haft

- Der Gerichtshof stellte verschiedene Verletzungen von Art. 3 EMRK fest:
 - „From the evidence at hand the Court therefore found it sufficiently established that Ms Korneykova had been subjected to continuous shackling in the maternity hospital from 22 to 25 May 2012. Any risk of Ms Korneykova behaving violently or attempting to escape would have been hardly imaginable given her condition and the fact that she was guarded by three security officers at all times. [...] Accordingly, the Court considered that, in the circumstances, shackling a woman suffering labour pains and immediately after the delivery amounted to inhuman and degrading treatment.”
 - „Ms Korneykova’s allegations concerning the lack of hot water and irregular supply of cold water as well as the insufficient and poor quality of food were corroborated by the statements of several fellow detainees. Furthermore, the lack of food was confirmed by the fact that her mother had sent her many food parcels and that she had had to miss at least one meal on



hearing days. [...] The Court therefore considered that the cumulative effect of a breastfeeding mother's malnutrition, inadequate sanitary and hygiene arrangements for her and her newborn son, as well as insufficient outdoor walks, had to have been of such an intensity as to induce physical suffering and mental anguish amounting to her and her child's inhuman and degrading treatment, in further violation of Article 3."

- „The Court [...] considered it established that Ms Korneykova's son had remained without monitoring by a paediatrician from 28 May to 10 September 2012, as alleged. There had therefore been a third violation of Article 3, as concerned inadequate medical care for Ms Korneykova's newborn son."
- „The Court noted that Ms Korneykova had been held in a metal cage during all six hearings in her case. [...] The Court had held in a recent Grand Chamber judgment (in the case of *Svinarenko and Slyadnev v. Russia*) that holding a person in a metal cage during a trial constituted in itself an affront to human dignity. The Court therefore held that there had been a fourth and final violation of Article 3 of the Convention."

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [Legal Summary EGMR \(en\)](#); Urteil Grosse Kammer [Svinarenko and Slyadnev v. Russia](#) vom 17. Juli 2014 (Update 3.Q.2014)

Schlagwörter: EGMR; Ukraine; EMRK 3; Gesundheit in Haft; Frauen in Haft; Kinder; sanitäre Einrichtung; Zelleninfrastruktur; Zwangsmittel; U-Haft

CPT

Aktuelle Länderberichte

- Länderbericht [Schweden](#) vom 17.02.2016
- Länderbericht [Griechenland](#) vom 01.03.2016
- Länderbericht [Albanien](#) vom 03.03.2016
- Länderbericht [Mazedonien](#) vom 17.03.2016
- Länderbericht [Belgien](#) vom 31.03.2016

Ministerkomitee des Europarates

National

Bundesgericht: Urteile

BGer [6B 343/2015](#) vom 2. Februar 2016

Anrechnung der Untersuchungs- und Sicherheitshaft an freiheitsentziehende Massnahmen: Entschädigung aufgrund allfälliger Überhaft kann erst nach Beendigung der Massnahme geprüft werden

- „[L]a recourante avait été détenue provisoirement 117 jours, à savoir 93 jours de détention provisoire et 24 jours d'hospitalisation. [...] La cour cantonale a refusé toute prétention en indemnisation au motif que l'acquiescement partiel pour le délit d'exhibitionnisme et les faits non retenus ne constituaient qu'une infime proportion des actes reprochés et que la durée de la détention avant jugement était en partie imputée sur la mesure [thérapeutique institutionnelle] ordonnée [...].“ (E. 1.1.2)



- „L'art. 431 CPP ne traite pas de l'imputation de la détention excessive sur les mesures thérapeutiques selon les art. 56 ss CP. La jurisprudence a toutefois admis que la détention provisoire et la détention pour des motifs de sûreté devaient, en principe, être imputées sur les mesures thérapeutiques au sens des art. 56 ss CP, malgré leur durée indéterminée [...]“ (E. 1.2.5)
- „[L]a cour cantonale n'a pas violé le droit fédéral en imputant la détention avant jugement sur la mesure thérapeutique. [...] Une indemnisation sera [...] due seulement s'il devait apparaître *ex post* que la durée concrète de la mesure était plus courte dans le cas particulier que la détention provisoire ou pour des motifs de sûreté [...]. L'imputation de la détention excessive et une éventuelle indemnisation pourra avoir lieu lors de la levée de la mesure [...]. Il n'y a ainsi pas lieu d'examiner à ce stade l'hypothèse où la mesure thérapeutique serait plus brève que la détention subie.“ (E. 1.3)

Zusätzliche Links: [BGE 141 IV 236](#) (BGer 6B_385/2014 vom 23. April 2015; Update 2.Q.2015)

Schlagwörter: Bundesgericht; Genf; StGB 59; StPO 131; Genugtuung; stationäre Massnahme; U-Haft; Sicherheitshaft

BGer [6B 640/2015](#) vom 25. Februar 2016 (zur Publikation vorgesehen)

Dauer der stationären Massnahme beginnt bei Freiheitsentzug mit rechtskräftigem und vollstreckbarem Entscheid

- „Umstritten ist, an welchem Datum die vom Gericht auf eineinhalb Jahre festgesetzte Dauer der stationären therapeutischen Massnahme begann.“ (E. 1)
- „[Es] ist zu entscheiden, ob bei der Berechnung der angeordneten Massnahmedauer lediglich die Zeit, in welcher der Beschwerdeführer tatsächlich in der PKK [Psychiatrische Klinik Königsfelden] behandelt wurde, einzubeziehen ist, oder auch die Zeit, die er nach der Anordnung der Massnahme in Sicherheitshaft verbrachte. Mangels Antrag nicht zu beurteilen ist, ob und inwiefern die vor dem Urteil des Bezirksgerichts ausgestandene Sicherheitshaft zu berücksichtigen ist (vgl. Art. 107 Abs. 1 BGG). Gleiches gilt hinsichtlich der (umstrittenen) Frage, wie zu entscheiden wäre, wenn der Beschwerdeführer die Massnahme vorzeitig angetreten hätte.“ (E. 4.1)
- „Einzig auf den Freiheitsentzug während der stationären Behandlung abzustellen, wäre mit dem Grundsatz der Verhältnismässigkeit nicht vereinbar. Diesfalls bliebe ein (längerer) Freiheitsentzug in einer Straf- oder Haftanstalt, während dem ein Betroffener ohne Behandlung auf einen Platz in einer geeigneten Einrichtung oder Strafanstalt wartet, unberücksichtigt. [...] Letztlich führt die nicht nur vorübergehende Unterbringung in einer Straf- oder Haftanstalt ohne Behandlung mit zunehmender Wartezeit dazu, dass der Zweck der Massnahme - die Resozialisierung des Betroffenen durch eine geeignete Behandlung - sowie der Anspruch des Massnahmeunterworfenen auf eine adäquate Behandlung [...] unterlaufen und die in Art. 57 Abs. 2 StGB vorgesehene Vollstreckungsreihenfolge - Massnahme vor Strafe - umgedreht wird. Hinzu kommt, dass das Behandlungsbedürfnis des Betroffenen nur solange als Rechtfertigung für eine stationäre therapeutische Massnahme bzw. den damit verbundenen Freiheitsentzug herbeigezogen werden kann, als effektiv eine Behandlung stattfindet. Andernfalls kann der wahre Zweck der Massnahme allein in der Sicherung der betroffenen Person liegen. Ein solchermaßen begründeter Freiheitsentzug wäre jedoch nur unter den strengen Voraussetzungen zulässig, die für die Verwahrung gelten.“ (E. 5.8.1)
- „Nach dem Gesagten dürfen dem Betroffenen ein allfälliger Mangel an geeigneten Einrichtungen zur Durchführung von stationären therapeutischen Massnahmen gemäss Art. 59 StGB oder Organisationsprobleme nicht zum Nachteil gereichen. [...] Wie aufgezeigt wurde, ist eine gewisse zeitliche Verzögerung der Massnahmevollstreckung unvermeidbar und eine kurzfristige Unterbringung des Betroffenen ohne Behandlung in einer Straf- oder Haftanstalt hinzunehmen. Da jedoch einzig der Staat zu beeinflussen vermag, wie lange diese Unterbringung dauert bzw. wie lange ein Massnahmeunterworfener in der Folge tatsächlich therapiert wird, rechtfertigt es



sich, hinsichtlich des Beginns der Dauer gemäss Art. 59 Abs. 4 StGB zugunsten des Betroffenen auf den rechtskräftigen und vollstreckbaren Massnahmeentscheid abzustellen.“ (E. 5.8.2)

- „Zusammengefasst beginnt die in Art. 59 Abs. 4 Satz 1 StGB festgesetzte Dauer einer stationären therapeutischen Massnahme, sofern dem Betroffenen nach der Massnahmeanordnung bis zum effektiven Behandlungsbeginn die Freiheit entzogen ist, mit dem rechtskräftigen und vollstreckbaren Entscheid, in dem die Massnahme angeordnet wird.“ (E. 5.9)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Bundesgericht; Aargau; StGB 59 IV; stationäre Massnahme; Sicherheitshaft; Vollzugsort; Verhältnismässigkeit*

BGer [6B 456/2015](#) vom 21. März 2016

Rechtswidrige Haftbedingungen im Genfer Gefängnis Champ-Dollon: Verletzung von Art. 3 EMRK

- „Quant, en particulier, à l'espace au sol, il sied, dans la règle, de considérer comme standard minimum une surface disponible estimée à 4 m² par détenu dans un dortoir et à 6 m² dans une cellule (individuelle); ces conditions d'hébergement doivent cependant être modulées en fonction des résultats d'analyses plus approfondies du système pénitentiaire; le nombre d'heures passées en dehors de la cellule doit être pris en compte [...]. En cas de surpopulation carcérale, la restriction de l'espace de vie individuel réservé au détenu ne suffit pas pour conclure à une violation de l'art. 3 CEDH: une telle violation n'est retenue que lorsque les personnes concernées disposent individuellement de moins de 3 m². Au-delà d'une telle surface, les autres aspects des conditions de la détention doivent être pris en compte, comme l'aération disponible, la qualité du chauffage, le respect des règles d'hygiène de base et la possibilité d'utiliser les toilettes de manière privée. Il y a lieu, par ailleurs, de considérer, quant à la surface [...] l'espace dont bénéficie concrètement le détenu pour se mouvoir compte tenu de l'emprise au sol des installations présentes [...].“ (E. 2.1)
- „[I]l faut considérer que l'occupation d'une cellule triple, offrant une surface individuelle de 3,99 m² encore restreinte par le mobilier et une installation de douche, peut constituer une violation de l'art. 3 CEDH si elle s'étend sur une longue période (s'approchant, à titre indicatif, de trois mois) et si elle s'accompagne d'autres mauvaises conditions de détention, en particulier lorsque le détenu n'est autorisé qu'à passer un temps très limité hors de sa cellule (une heure de promenade en plein air par jour). En l'espèce, la période de 140 jours considérée excède de plus de 50% la durée indicative au-delà de laquelle des restrictions importantes à la liberté, tolérables à court terme, peuvent devenir critiques.“ (E. 2.4.2)
- „[L]a période de 140 jours visée par les conclusions du recourant n'apparaît pas conforme aux exigences de l'art. 3 CEDH. Durant ce laps de temps, il ressort du document 'parcours cellulaire' figurant au dossier que la cellule en question n'a été occupée que par 5 détenus [...] durant 4 nuits. [...] Il convient donc de constater que le recourant a subi 136 jours de détention dans des conditions illicites et de renvoyer la cause à la cour cantonale afin qu'elle détermine les conséquences de cette violation, cas échéant, sur la peine infligée au recourant [...].“ (E. 2.4.5)

Zusätzliche Links: [BGE 140 I 125](#) (BGer 1B_369/2013 vom 26. Februar 2014; Update 1.Q.2014); BGer [1B 335/2013](#), [1B 336/2013](#), [1B 404/2013](#) vom 26. Februar 2014 (Update 1.Q.2014); BGer [6B 152/2014](#) vom 6. Januar 2015 (Update 1.Q.2015); [BGE 141 I 141](#) (BGer 6B_14/2014 vom 7. April 2015; Update 2.Q.2015); BGer [1B 152/2015](#) vom 29. September 2015 (Update 3.Q.2015)

Schlagwörter: *Bundesgericht; Genf; EMRK 3; Überbelegung; U-Haft*

Bundesverwaltungsgericht: Urteile



Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

16.3002 – Motion Kommission für Rechtsfragen NR (eingereicht im NR am 22.01.2016)

Einheitliche Bestimmungen zum Strafvollzug bei gefährlichen Tätern

- Eingereichter Text
Der Bundesrat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit den Kantonen und unter Berücksichtigung der Konkordate Kriterien und Mindeststandards für einen einheitlichen Vollzug der Strafen von gefährlichen Tätern festzulegen.
Begründung
Am 28. August 2013 beantragte der Bundesrat die Ablehnung der Motion 13.3427, "Einheitliche Bestimmungen zum Strafvollzug bei gefährlichen Tätern".
Der Bundesrat wollte den nunmehr veröffentlichten Bericht zum Postulat Amherd 11.4072, "Überprüfung des Straf- und Massnahmenvollzuges in der Schweiz", abwarten.
Dieser Bericht zeigt auf, dass es im Strafvollzug gewisse Defizite gibt und aufgrund des fehlenden Bundesgesetzes sehr unterschiedliche Praktiken vorherrschen - auch in den Konkordaten.
Die Defizite und die unterschiedlichen Praktiken in der Schweiz betreffen namentlich das Risikomanagement bei gefährlichen Straftätern, obwohl gerade hier eine Vereinheitlichung sowie Grundsätze und Mindeststandards für alle Kantone und Strafanstalten angestrebt werden sollten.
- Stellungnahme des BR: 24.02.2016 mit Antrag auf Ablehnung
[...] Im März 2014 wurde [der] Bericht [zum Postulat Amherd 11.4072] vorgelegt. Er stellte verschiedene Defizite im schweizerischen Justizvollzug und unterschiedliche Praktiken in den Kantonen und Konkordaten fest. Betreffend den Vollzug der Strafen von gefährlichen Tätern strich er hervor, dass die Anforderungen in Bezug auf die Einschätzung von Rückfall- oder anderen Sicherheitsrisiken gestiegen seien und dass sich die mit diesem Umstand verbundenen Herausforderungen nur interdisziplinär und in nationaler Zusammenarbeit bewältigen liessen.
Nach geltender Rechtslage sind die Kantone für den Vollzug von Strafen und Massnahmen verantwortlich. Zur Erfüllung dieser Aufgabe sind sie in drei regionalen Strafvollzugskonkordaten organisiert. Koordination und Austausch unter den Konkordaten werden durch die Konferenz der kantonalen Justiz- und Polizeidirektorinnen und -direktoren (KKJPD) sichergestellt. [...]
Die KKJPD hat als ersten Harmonisierungsschritt an ihrer Herbstversammlung im November 2014 gemeinsame Grundlagen für den schweizerischen Sanktionenvollzug verabschiedet. [...]
Bereits im November 2013 hat die KKJPD die Realisierung eines schweizerischen Kompetenzzentrums für den Justizvollzug (SKJV) beschlossen, welches sich um die Koordination und Harmonisierung im Straf- und Massnahmenvollzug kümmern wird. [...] Es soll Empfehlungen, Standards und Richtlinien zuhanden der Entscheidungsträger entwickeln und erlassen. Die Betriebsaufnahme des Kompetenzzentrums ist für Mitte 2018 vorgesehen. Der Bund unterstützt die Schaffung und den Betrieb des SKJV fachlich und finanziell.
Im April 2015 beschloss das Ostschweizer Strafvollzugskonkordat die Einführung des Konzepts "Risikoorientierter Strafvollzug" (ROS) ab 2016 in den Ostschweizer Kantonen. [...] Das Strafvollzugskonkordat Nordwest- und Innerschweiz beauftragte im November 2015 eine Arbeitsgruppe mit der Erarbeitung eines Detailkonzepts für die Einführung von ROS in allen dem Konkordat angeschlossenen Kantonen.
Die erwähnten Vorgänge zeigen, dass die Kantone und Strafvollzugskonkordate den Handlungsbedarf erkannt haben und ihre Verantwortung hinsichtlich des Umgangs mit gefährlichen Straftätern wahrnehmen. Der Bundesrat sieht derzeit keinen Bedarf für ein regulatives Eingreifen auf Bundesebene.
- Stand: Annahme durch NR 03.03.2016

Zusätzliche Links: [12.3100 – Postulat](#) Margrit Kessler; [13.3427 – Motion](#) Daniel Jositsch; [11.4072 – Postulat](#) Viola Amherd; [Bericht](#) des Bundesrates zur Überprüfung des Straf- und Massnahmenvollzuges in der Schweiz (Update 1.Q.2014)

Schlagwörter: Strafvollzugsrecht; Beziehung Bund-Kanton



Follow-up

- [14.3197 – Postulat](#) Anne Mahrer (eingereicht am 20.03.2014; Übernahme durch Lisa Mazzone) – Straf- und Massnahmenvollzug: Verstärkung der interkantonalen Zusammenarbeit unter der Ägide des Bundes
Stellungnahme des BR: 21.05.2014 mit Antrag auf Ablehnung
Stand: NR erledigt 18.03.2016 (Abgeschrieben, weil seit mehr als zwei Jahren hängig)
- [15.4177 – Interpellation](#) Yvette Estermann (eingereicht im NR am 17. Dezember 2015) – Selbstmorde und die Verschreibung von Psychopharmaka in Gefängnissen
Stellungnahme des BR: 17.02.2016
Stand: NR erledigt 18.03.2016
- [15.4246 – Interpellation](#) Philippe Nantermod (eingereicht im NR am 18. Dezember 2015) – Wie viel kosten die strafrechtlichen therapeutischen Massnahmen?
Stellungnahme des BR: 17.02.2016
Stand: NR erledigt 18.03.2016

Bund: Gesetzgebung
